

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 24 lutego 2023 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Sali konferencyjnej Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Józefa Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 12 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Renata Wiss, Jerzy Kozik, Rafał Kozik, Arnold Kuźniarski, Karol Tucharz, Jacek Pietrzyk, Jacek Kozioł, Sylwia Senisson, Aneta Dudziak Daniel Kübler, Michał Burek.
5. Ilekroć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Panie Joanna Sołtys, Iwona Kociarz, Agnieszka Bednarczyk oraz Monika Kwaczała- Pracownice Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Sylwia Senisson wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 12 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Sylwii Senisson została przyjęta.
7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 2. **omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 1/2023 i 2/2023- prowadzonego w terminie 23.01.2023-06.02.2023 na działanie Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej;**
 3. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
 4. przeprowadzenie zgodności z LSR, w tym zgodności z PROW operacji, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru, przeprowadzenie oceny według lokalnych kryteriów wyboru wniosków, które zostały złożone w ramach wyżej wymienionego naboru.
 5. wolne głosy, wnioski i zapytania;

8. **Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.**
9. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Z oceny wniosku 1/PI/1/2023 wycofał się Pan Karol Tucharz, z oceny wniosku 3/PI/2/2023 wycofał się Pan Arnold Kuźniarski, z oceny wniosku 4/PI/2/2023 wycofali się Pan Jarosław Sadowski i Pani Sylwia Senisson.
10. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

11. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków - w ramach naboru 1/2023 i 2/2023 wniosków takich nie stwierdzono.
12. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wymienionych w pkt 2 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.
13. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2023.
- 13a. W pierwszej kolejności **Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR.** W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, następnie Rada dokonywała oceny poszczególnych operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących.*

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

Operacja nr 1/PI/1/2023: Wnioskodawca: Gmina Wielka Wieś, tytuł projektu: „Budowa punktu bibliotecznego w Miejscowości Bębło”.

Z oceny tego wniosku wyłączył się Pan Karol Tucharz.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
<i>Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?</i>	11	0	0
<i>Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?</i>	11	0	0

Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	11	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	11	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	11	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos na „NIE DOTYCZY”
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	0	0	0	11
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	11	0	0	0
	4	11	0	0	0
	5	11	0	0	0
	6	11	0	0	0
	6a nie dotyczy				
	7a	0	0	0	11
	7b	11	0	0	0
	7c	0	0	0	11
	7d	0	0	0	11
	8	0	0	0	11
9	0	0	0	11	
VII- XV	Nie dotyczy				
XVI	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	11	0	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
	TAK	11	0	0	0
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	11	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	2	11	0	0
3. Obszar realizacji projektu	1	11	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	11	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	11	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	11	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	11	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	11	0	0
2. Beneficjenci projektu.	3	11	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 18 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt., co łącznie dało mu 22 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 63,63 %, a kwota pomocy 513 371,00 zł

14. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2023.

14a. W pierwszej kolejności Rada dokonała oceny złożonych wniosków pod kątem zgodności operacji z LSR. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona, *Karta oceny zgodności operacji z LSR* i *Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*, następnie Rada dokonywała oceny poszczególnych operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących.

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

2) Operacja nr 1/PI/2/2023: Wnioskodawca: Ludowy Klub Sportowy „Kosynierzy”, tytuł projektu: „Budowa kontenerowego zaplecza socjalno- sanitarnego przy boisku sportowo- rekreacyjnym w łuczycach”.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos na „NIE DOTYCZY”
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	0	0	0	12
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	12	0	0	0
	4	12	0	0	0
	5	12	0	0	0
	6	12	0	0	0
	6a nie dotyczy				
	7a	0	0	0	12
7b	12	0	0	0	

	7c	0	0	0	12
	7d	12	0	0	0
	8	0	0	0	12
	9	0	0	0	12
VII- XV	Nie dotyczy				
XVI	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	12	0	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	12	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	12	0	0
3. Obszar realizacji projektu	1	12	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	12	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	12	0	0
2. Beneficjenci projektu.	3	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 16 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt., co łącznie dało mu 20 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 100%, a kwota pomocy 250 000,00 zł.

3) Operacja nr 2/PI/2/2023: Wnioskodawca: Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Tropiszów, tytuł projektu: „Rozbudowa placu zabaw i remont nawierzchni poliuretanowej boiska przy Szkole Podstawowej w Tropiszowie”.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	0	0	0	12
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	12	0	0	0
	4	12	0	0	0
	5	12	0	0	0
	6	12	0	0	0
	6a nie dotyczy				
7a	12	0	0	0	

	7b	12	0	0	0
	7c	0	0	0	12
	7d	12	0	0	0
	8	0	0	0	12
	9	0	0	0	12
VII- XV	Nie dotyczy				
	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
XVI	3	12	0	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
	TAK	12	0	0	0
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	0	12	0	0
3. Obszar realizacji projektu	2	12	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	12	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	12	0	0
2. Beneficjenci projektu.	3	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 17 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt., co łącznie dało mu 21 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 100 %, a kwota pomocy 130 000,00 zł

4) Operacja nr 3/PI/2/2023: Wnioskodawca: Centrum Kultury, Promocji i Rekreacji w Zielonkach, tytuł projektu: „Zagospodarowanie terenów rekreacyjno- sportowych w Gminie Zielonki: sołectwo Zielonki FlowPark w Parku wiejskim”.

Z oceny tego wniosku wyłączył się Pan Arnold Kuźniarski.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	11	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	11	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	11	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	11	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	11	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	11	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	0	0	0	11
III-V	Nie dotyczy				
	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	11	0	0	0
	4	11	0	0	0

VI	5	11	0	0	0
	6	11	0	0	0
	6a nie dotyczy				
	7a	11	0	0	0
	7b	0	0	0	11
	7c	0	0	0	11
	7d	11	0	0	0
	8	0	0	0	9
	9	0	0	0	11
VII- XV	Nie dotyczy				
XVI	1	11	0	0	0
	2	11	0	0	0
	3	11	0	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	11	0	0	0
	NIE	0	0		0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

Na etapie oceny według lokalnych kryteriów wyboru zaszła konieczność wezwania Beneficjenta do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów niezbędnych do oceny operacji w zakresie stopnia przygotowania projektu do jego realizacji.

Do wnioskodawcy zostało wysłane wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów niezbędnych do oceny operacji.

5) Operacja nr 4/PI/2/2023: Wnioskodawca: Gmina Michałowice, tytuł projektu: „Budowa terenu sportowo rekreacyjnego w Kończycach”.

Z oceny tego wniosku wyłączyli się Pani Sylwia Senisson i Pan Jarosław Sadowski

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYMUJĘ SIĘ”
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	10	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	10	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	UZUPEŁNIENIE	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	10	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	10	0	0

Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	10	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	10	0	0

W tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.		Głos na „TAK”	Głos na „NIE”	Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”	Głos na „NIE DOTYCZY”
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	0	0	0	10
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
	4	0	0	10	0
	5	10	0	0	0
	6	10	0	0	0
	6a nie dotyczy				
	7a	10	0	0	0
	7b	0	0	0	10
	7c	0	0	0	10
	7d	0	0	0	10
	8	0	0	0	10
	9	0	0	0	10
VII- XV	Nie dotyczy				
XVI	1	10	0	0	0
	2	10	0	0	0
	3	10	0	0	0
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	TAK	0	0	0	0
	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	10	0

Do wnioskodawcy zostało wysłane wezwanie do złożenia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów niezbędnych do oceny operacji.

6) Operacja nr 5/PI/2/2023: Wnioskodawca: Ochotnicza Straż Pożarna w Marszowicach, tytuł projektu: „Zagospodarowanie terenu dz. Nr 100 w Marszowicach na cele sportowo- rekreacyjne”.

a) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano następujące głosy:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i>	<i>Głos „ZA”</i>	<i>Głos „PRZECIW”</i>	<i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i>
Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?	12	0	0
Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020?	12	0	0
Czy operacja jest zgodna z określonymi w ogłoszeniu o naborze wniosków warunkami udzielenia wsparcia?	12	0	0
Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR?	12	0	0
Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ?	12	0	0

w tym ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

<i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i>		<i>Głos na „TAK”</i>	<i>Głos na „NIE”</i>	<i>Głos na „DO UZUPEŁNIENIA”</i>	<i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i>
<i>Dział weryfikacji</i>					
<i>Numer pytania</i>					
I	Nie dotyczy				
II	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	0	0	0	12
III-V	Nie dotyczy				
VI	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	12	0	0	0
	4	12	0	0	0
	5	12	0	0	0
	6	12	0	0	0
	6a nie dotyczy				
	7a	0	0	0	12

	7b	12	0	0	0
	7c	0	0	0	12
	7d	0	0	0	12
	8	0	0	0	12
	9	0	0	0	12
VII- XV	Nie dotyczy				
	1	12	0	0	0
	2	12	0	0	0
	3	12	0	0	0
XVI					
XVII- XVIII	Nie dotyczy				
	TAK	12	0	0	0
Zgodność z Programem/ ostateczna zgodność z Programem	NIE	0	0	0	0
	DO UZUPEŁNIENIA	0	0	0	0

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020 i za zgodną z LSR.

b) ocena operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących.

Przeprowadzono głosowanie dotyczące przyznawania punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru i kryteriów premiujących, w wyniku którego oddano następujące głosy:

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Innowacyjność projektu.	0	12	0	0
2. Czy w miejscowości, w której planowana jest inwestycja, istnieje infrastruktura społeczno-kulturalna lub rekreacyjno-sportowa	2	12	0	0
3. Obszar realizacji projektu	2	12	0	0
4. Realizacja operacji przyczyni się do zwiększenia aktywności społecznej i wzmocnienia więzi z miejscem zamieszkania.	4	12	0	0
5. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu	3	12	0	0
6. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty?	3	12	0	0
7. Stopień przygotowania projektu do jego realizacji (załączniki dokumentujące: koncepcje, projekty, uzgodnienia, pozwolenia.	5	12	0	0

Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i>	Punkt	Głos „ZA”	Głos „PRZECIW”	„WSTRZYM UJĘ SIĘ ”
1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD.	1	12	0	0
2. Beneficjenci projektu.	2	12	0	0

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 19 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (11 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 3 pkt., co łącznie dało mu 22 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

Rada ustaliła, iż intensywność pomocy wynosi 100 %, a kwota pomocy 108 982,00 zł

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.00.

Semisson

.....
(Podpis sekretarza posiedzenia)

**STOWARZYSZENIE KORONA
PÓŁNOCNEGO KRAKOWA**
32-091 Zagórzycze Dworskie
ul. Włodzimierza Szomanskiego 1
NIP 5130112680 Regon 120264513

Jarosław Sadowski

J. Sadowski
Przewodniczący Rady LGD.....

(podpis Przewodniczącego Rady)